Dosar nr. 11368/2/2010

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4702
Şedinţa publică de la 6 iulie 2011
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâta GALEŞ MARIA.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 8 iunie 2011, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 15 iunie 2011, 22 iunie 2011, 29 iunie 2011 şi apoi la 6 iulie 2011, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 22.11.2010 s-a inregistrat sub nr. 11368/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâta GALEŞ MARIA (nascuta Popanton) pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 2389/24.10.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Consiliul Superior al Magistraturii, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii ca poliţie politică, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin calitatea de magistraţi. Ţinând cont de faptul că doamna GALEŞ Măria (născută POPANTON) este judecător la Curtea de Apel Oradea şi având în vedere prevederile art. 3 lit. 1 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin, formulată este legală.

De asemenea, cererile nr. P 658/08/07.02.2008 şi P 3609/08/10.10.2008, adresate C.N.S.A.S. de către domnul .... şi domnul .... întrunesc condiţiile de legalitate în scopul verificării persoanelor ce deţin calitatea de magistrat.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2539/20.08.2009, doamna GALEŞ Măria (născută POPANTON) a fost recrutată iniţial de către organele de contrainformaţii ale U.M. 02891 Satu Mare pentru încadrarea informativă a cadrelor militare din cadrul unităţii M.Ap.N. în care activa soţul său (în garnizoana Negreşti), precum şi a membrilor familiilor acestora (1978 - 1980); ulterior, după mutarea soţului la Batalionul 154 Grăniceri Cărei, a fost preluată în legătură de organele de contrainformaţii ale U.M. 02893 Cărei (1981 - 1982); după revenirea soţului în garnizoana Negreşti, a fost reînregistrată în evidenţele organelor de contrainformaţii ale U.M. 02891 Satu Mare (1983 - 1987); la data de 21.03.1978, a semnat Angajament, iar potrivit documentelor din acest dosar, numele conspirativ atribuit a fost „RAMONA".

Reclamantul a considerat că sunt intrunite conditiile art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce o priveste pe parata.

Astfel, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, se refereau la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

In acest sens a retunut nota informativa furnizată de către pârâtă la data de 16.11.1979, în care aceasta a informat despre faptul că unul dintre profesorii de la Şcoala ajutătoare din Negreşti (nominalizat în documentul despre care facem vorbire) „în faţa colegilor /.../ se lăuda că face acasă nişte chefuri grozave, serate, că se distrează cu tot felul de prieteni şi fete, că dansează dezbrăcaţi, că se culcă de multe ori cu femei din acestea, de la seratele lui, pe care nici nu ştie cum le cheamă /.../. Are acasă maşină de scris, cel puţin aşa susţine, pe care nu ştiu la ce o foloseşte. Se laudă că va pleca din ţară în Germania sau în orice caz în străinătate că aici, în condiţiile actuale, nu se poate trăi şi, de asemenea, că şi-a făcut încă din timpul liceului la Tg. Mureş nişte prieteni din ăştia nonconformişti. Are, de asemenea şi multe manifestări de şovinism. /.../. Afirma de mai multe ori că la noi totul e numai spoială, că numai se vorbeşte mult, dar nu se face nimic, nu-mi amintesc exact cuvintele, a trecut şi atâta timp şi asta în special când trebuia să meargă la şedinţele de partid, fiind membru de partid."

Exprimarea liberă a vreunei nemulţumiri legate de condiţiile de viaţă, asigurate şi promovate de către sistemul politic al acelor vremuri, constituia fără doar şi poate, o „manifestare potrivnică" regimului totalitar comunist. De asemenea, este de notorietate că simpla exprimare a intenţiei de a se stabili într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reuşeau să-şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiţi, iar bunurile rămase în ţară le erau confiscate.

Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite şi zădărnicite - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune" şi persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată paşaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă.

Această condiție este asigurată deoarece, informatiile furnizate conțin referiri clare la atitudini considerate la acel moment ca fiind potrivnice regimului.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul International privind Drepturile Civile şi Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. l, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 al. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 25.03.2011.

La 22.03.2011 s-a inregistrat intampinarea paratei care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiate deoarece problele nu sunt relevante in raport de dispozitiile art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

La 2.06.2011 parata a depus o completare la intampinare, iar la 27.06.2011 concluzii scrise.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâta este magistrat, respectiv judecator la Curtea de Apel Oradea s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor la cererea CSM, precum si a unor persoane din conducerea unor asociatii.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit l din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca parata a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/2539/20.08.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârâta.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârâta, dosarul nr. R 292616, titular Gales Maria.

Parata in anul 1978 a fost contactata si recrutata de catre organele de Securitate, pentru a semnala eventualele „legaturi suspecte ale unor cetateni

straini care vin in zona Oas cu cadrele, familiile sau relatiile apopiate ale acestora, precum si pentru depistarea unor persoane cu preocupari ostile" (rapostul de la filele 34-35).

Din raportul de la fila 41 reiese ca parata a accepstat colaborarea, semnand la 21.03.1978 angajamentul aflat la fila 42 din dosar.

In angajament se precizeaza exprs ca va depune „eforturi pentru cautarea de informatii ce intereseaza securitatea statului".

Prin urmare nu se poate retine sustinerea reclamantei ca angajamentul semnat era numai pentru protectia armatei si a secretelor militare si ca organele de contrainformatii militare nu aveau legatura cu organele de Securitate.

Relevanta este nota informativa de la file 95-96 din dosar in care parata arata ca numitul S.T. a afirmat fata de o cuvantare a lui Nicolae Ceausescu „ca totul nu e decat o mascarada, o minciuna".

Nota respectiva a determinat conform celor consemnate la finalul acestuia identificarea si verficarea persoanei respectiv si a lui K.G., raportarea la buletinul informativ, iar parata a primit ca sarcini sa identifice persoanele care ii influenteaza pe cei doi si cercul de relatii al acestora.

De asemenea din nota informativa de la fila 98 din dosar se retine ca parata a aratat despre numitul K.K. ca „are acasa masina de scris" si ca „se lauda ca va pleca din tara in Germania, sau in orice caz in strainatate, ca aici in conditiile actuale nu se poate trai".

Manifestari contrare regimului erau considerate atat exprimarea oricarei opinii contrare politice de partid si de stat, exprimarea nemultumurilor fata de situatia existenta.

Erau atent monitorizate persoanele care detineau „masini de scris" vazute ca un potential pericol prin posibilitatea de a fi multiplicate materiale contrare regimului.

De asemenea parasirea tarii, ori dorinta de a o parasi era o atitudine considerata contrara regimului deoarece demonstra esecul politicii de partid si de stat si faptul ca persoanele respective puteau sa furnizeze informatii despre situatia reala existenta in tara si sa destrame imaginea de societate perfecta creata de regimul comunist.

Asadar informatiile furnizate de parata se refereau la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunistsi nu erau, asa cum sustine parata in intampinare, simple „barfe locale".

Mentinerea paratei in cadrul informatorilor o lunga perioada de timp 1978-1987, contrazice sustinerea acesteia ca ar fi furnizat doar informatii nerelevante.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Fata de dispozitiile mai sus aratate nu se poate retine nici sustinerea reclamantei din completarea la intampinare in sensul ca era necesar ca parata sa fi urmarit sau sa fi realizat ca informatia este apta sa ingradeasca drepturi si libertati fundamentale ale omului.

In actul normativ se foloseste sintagma „care au vizat ingradirea...".

Prin urmare este vorba despre informatiile furnizate si nicidecum atitudinea subiectiva a persoanei care le-a furnizat.

Daca ar fi fost asa cum sustine parata acordul ar fi fost facut cu „persoana" si s-ar fi folosit sintagma „care a vizat ...".

Informatiile furnizate aratate in precedent au vizat ingradirea atat a dreptului la viata privata, fiind aduse la cunostinta organelor de Securitate aspecte din viata personala a persoanelor despre care a furnizat informatii, legaturi personale, obiceiuri etc, precum si dreptul la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor.

Simpla exprimare a dezacordului cu privire la cele sustinute in cuvantarile conducerii superioare de partid si de stat era o atitudine ostila regimului.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea ca in ansamblu nu a dat informatii care sa fie apreciate de organele de Securitate deoarece actul normativ nu conditioneaza calitatea de colaborator al Securitatii de demonstrarea unei activitati sustinute in acest sens.

Este suficient ca una din informatiile furnizate sa vizeze ingradirea unor drepturi si libertati fundamentale pentru ca persoana sa indeplineasca conditiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru a fi considerata colaborator al Securitatii.

Din analiza materialelor operativ-informative, rezultă că actiunea este intemeiata.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea şi va constata că pârâta a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII , cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtei GALEŞ MARIA, domiciliată în Oradea, ...

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce o priveşte pe pârâta GALEŞ MARIA (născută Popanton), născută la data de 14.12.1955, în Vatra Dornei, județul Suceava.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 6.07.2011.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin. şi fiscal.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11368/2/2010 se legalizează de noi
GREFIER ŞEF



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. scutit taxe ....ntb.... în sumă de ....–.... lei
GREFIER ŞEF



Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat, dec. nr. 3224/26.06.2012, dos nr. 11368/2/2010 ICCJ.

(51.226)